

GRENS TUSSEN BINNEN EN BUITEN VERVAAGT MET SCHUIVENDE PANELEN

Niet alleen de gevel, maar ook het transparante dak van het nieuwe zwembad bij Maurik kan voor de helft wegschuiven. Het wordt een binnen- en buitenbad tegelijk.



1 BEWEGENDE DAKEN

Bright Buildings in Heerlen is een bedrijf met sterke wortels in de kassenbouw dat zich toelegt op lichte transparante constructies voor onderwijsinstellingen, leisure- en tuincentra. Dat de ramen open kunnen om warmtestuwing te voorkomen, spreekt vanzelf. Maar op zomerse dagen willen gebruikers steeds vaker dat de complete daken en gevels weg kunnen schuiven. Die tendens stond aan de basis van een nieuw ontwikkelingsproces.

2 TRANSPARANT

Recreatiegebied Eiland van Maurik in de Betuwe krijgt de primeur. Daar bouwt Bright Buildings op dit moment een lichte transparante constructie over een bestaande waterspeelplek en een nieuwe zwembadbak. De spanten zijn van staal, gevels van glas en het dak van polycarbonaat.

3 TELESCOPISCH

De glazen gevelpanelen kunnen telescopisch wegschuiven naar boven. "Bij onze zoektocht naar een werkend systeem zijn we uiteraard eerst gaan kijken wat er al op de markt beschikbaar was. Maar wat we tegenkwamen vonden we niet fraai of voldeed niet aan onze veiligheidseisen", licht productontwikkelaar Rob Odekerken toe. We hebben dus een riemaandrijving gefabriceerd met een motor die vrijwel compleet in de stijlen is ondergebracht. Je ziet er bijna niks van en het werkt soepel."

4 ZELFSMEREND

Voor het dak is een nog ingenieuzere constructie bedacht. De panelen van het zadeldak kunnen aan weerszijden van de nok naar beneden zakken en vallen dan over de panelen bij de goot. Dat gaat met een elektromotor die een tandwiel aandrijft dat over een tandbaan rolt in het midden van elk dakpaneel. De tandbaan is uitgevoerd in zelfsmarend chloorbestendig kunststof, zodat onderhoud minimaal is. Alles voldoet volgens Odekerken aan de strenge eisen van zwembaden. De installatie werkt dus met laagspanning, is afgeschermd tegen vocht en alleen de toegelaten varianten roestvaststaal zijn gebruikt.

WWW.COBOUW.NL/INNOVATIE

"Weliswaar was verwezen naar paragraaf 42 UAV, maar niet expliciet naar de bepaling van lid 3"



UAV 2012: UITDRUKKELIJKE AFWIJKING?

In aannemingsovereenkomsten wordt veelvuldig afgeweken van de kortingsregeling (boete) bij te late oplevering van het werk. Partijen moeten er dan wel voor zorgen dat sprake is van een uitdrukkelijke afwijking. In een recente zaak bij de Raad van Arbitrage voor de Bouw is deze eis aangescherpt, waarmee een streep lijkt te zijn gezet door de gangbare praktijk.

In deze zaak had de opdrachtgever in de aannemingsovereenkomst en het bestek opgenomen dat een boete zou worden opgelegd per kalenderdag. Dit betreft een afwijking op de regeling uit de UAV, waarbij een boete geldt per werkdag (paragraaf 42 lid 3 UAV). Door middel van deze afwijking wordt bewerkstelligd dat de aannemer een hogere boete verschuldigd is richting de opdrachtgever indien het werk niet op tijd is afgerond. In hoger beroep oordeelden de arbiters echter,

dat geen sprake was van een uitdrukkelijke afwijking van de UAV. Arbiters verwijzen naar het algemene uitgangspunt uit de UAV, namelijk dat die bepalingen gelden voor zover daarvan in het bestek niet uitdrukkelijk is afgeweken (paragraaf 2 lid 1 UAV). Er was door de opdrachtgever weliswaar verwezen naar paragraaf 42 UAV, maar niet expliciet naar de bepaling van lid 3 van deze paragraaf. Op grond daarvan was er volgens de arbiters geen sprake van een uitdrukkelijke afwijking. Als gevolg hiervan werd de boete alsnog berekend per werkdag in plaats van per kalenderdag, waardoor de opdrachtgever ruim 3,2 miljoen euro misloopt. In de praktijk wordt in de meeste gevallen in de aannemingsovereenkomst en/of het bestek aangeduid dat een boete per kalenderdag van toepassing is, verwijzend naar de regeling uit de UAV (paragraaf 42). Daarbij wordt dan echter meestal niet specifiek gerefereerd aan lid 3 van paragraaf 42. Bovenstaande uitspraak heeft tot gevolg dat dit niet wordt gezien als een uitdrukkelijke afwijking, waardoor het boetebedrag veel lager zal uitvallen. Indien partijen willen afwijken van de UAV, zullen ze ervoor moeten zorgen dat dit op de juiste wijze gebeurt, waarbij de gangbare praktijk niet langer voldoende is.

Jeanette Luijten, advocate bij AKD, gespecialiseerd in civiel bouwrecht

ZIE: WWW.COBOUW.NL/JURIDISCH